BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2741-8/21
Mostar: 28.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Energoinvest - SUE d.d. Sarajevo, izjavljenoj Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 986/21 od 23.09.2021.godine u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Dizelski agregat" - Obavijest o nabavci objavljena na Portalu javnih nabavki pod brojem: 708-7-1-15-3-2/21 od 09.04.2021.godine, ugovornog organa Dom zdravlja Ljubuški, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 28.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se se žalba*** ponuđača Energoinvest - SUE d.d. Sarajevo, izjavljenoj Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača" broj: 986/21 od 23.09.2021.godine u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Dizelski agregat" - Obavijest o nabavci objavljena na Portalu javnih nabavki pod brojem: 708-7-1-15-3-2/21 od 09.04.2021.godine, ugovornog organa Dom zdravlja Ljubuški ***i poništava se:***

   - Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja" broj: 986/21 od 23.09.2021.godina, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Dom zdravlja Ljubuški (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 986/21 od 23.09.2021.godine, u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Dizelski agregat" izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača: „Centar dizel motora" d.o.o. Prijedor.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač Energoinvest - SUE d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, a koja je zaprimljena u Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar dana 05.10.2021.godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.10.2021 godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na „Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja" broj: 986/21 od 23.09.2021. godine.

Ponuda ponuđača „Centar dizel motora" d.o.o. Prijedor je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i uslovima traženim u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavku.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavku dostavio Prilog br. 9 gdje je navedena tehnička specifikacija dizel električnog agregata.

Ponuđač „Centar dizel motora" d.o.o. Prijedor je ponudio dizel električni agregat proizvođača GENPOWER, za šta je dostavio katalošku dokumentaciju na stranama ponude 7-10.

Iz ove kataloške dokumentacije vidljivo je da ponuđeni agregat ne ispunjave sve zahtjeve navedene u tehničkoj specifikaciji, a posebno se to odnosi na:

- Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji (Prilog 9 tenderske dokumentacije) naveo da se zahtjeva dizel električni agregat snage u pripravnosti 60 - 70 kVA. Također, na Portalu javnih nabavki, Ugovorni organ je dana 17.04.2021., dostavio pojašnjenje u vezi zahtjevane snage dizel električnog agregata: *„Opseg snage agregata u stanju pripravnosti u tehničkim karakteristikama je definiran upravo ovako da bi što više ponuđača imalo priliku sudjelovati na natječaju. Naime, svi agregati koji imaju opseg snage 60-70 kVA u stanju pripravnosti, te zadovoljavaju sve ostale navedene karakteristike iz tehničke specifikacije će biti smatrani tehnički odgovarajućim."*

Iz dostavljene kataloške dokumentacije ponuđača „Centar dizel motora" d.o.o. Prijedor, na strani 07/29, navodi se u tabeli da je „Generator Output" (izlazna snaga) u režimu rada „Stand By" (pripravnost) iznosi 71,0 kVA što je više od maksimalno dozvoljenih 70 kVA. Na ovaj način Ugovorni organ je postupio suprotno uvjetima postavljenim u tehničkoj specifikaciji u tenderskoj dokumentaciji, kao i suprotno odgovoru na Portalu javnih nabavki.

Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji (Prilog 9 tenderske dokumentacije) naveo da se zahtjeva „Pogonski dizel motor, tri cilindra sa turbo punjačem, 1500 o/min, vodeno hlađeni, primarne bruto snage više od 50 kW". Također, na Portalu javnih nabavki, za predmetnu nabavku je dana 14.04.2021. postavljeno pitanje u vezi broja cilindara dizel motora:

„Nadamo se da ste slučajno ispustili da, na izbor motora (3 cilindrični dizelski motor), dodate „ili ekvivalent" jer se, na ovaj način, značajno ograničava izbor motora a nema nikakvog utjecaja na rad agregata. U jednom od prethodnih pitanja ste i sami spomenuli Perkins dizel motor a spominjete i Caterpillar za kojeg, sudeći po karakteristikama motora (zapremina motora 3,3litra, promjer ciindara 105x127mm), možemo slobodno tvrditi da koristi Perkins motor. S obzirom na sve gore navedeno, može se i tvrditi da se zaista preferira motor jednog proizvođača te vam sugeriramo da dodate "ili ekvivalent" kako bi smo Vam mogli ponuditi agregat sa kvalitetnim diesel motorom sa četiri cilindra. "

Ugovorni organ je na postavljeno pitanje odgovorio 17.04.2021. kako slijedi:

„Po pitanju Vašeg navoda da se može pronaći samo jedan motor s navedenim specifikacijama, isti nije točan. Ovom prilikom navodimo samo dva primjera proizvođača motora koji proizvode 3 cilindarske motore u traženoj snazi; Caterpillar i Perkins. Ostajemo pri zahtjevima koji su navedeni u tehničkoj specifikaciji. "

Iz dostavljene kataloške dokumentacije ponuđača „Centar dizel motora" d.o.o. Prijedor, na strani 07/29, navodi se u dijelu „Tehnički parametri", parametar „Broj cilindara 4", što je više od zahtjevana tri cilindra. Na ovaj način Ugovorni organ je postupio suprotno uvjetima postavljenim u tehničkoj specifikaciji u tenderskoj dokumentaciji, kao i suprotno odgovoru na Portalu javnih nabavki.

Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji (Prilog 9 tenderske dokumentacije) naveo da se zahtjeva automonomija rada 14 - 16 sati pri punom opterećenju. Iz dostavljene kataloške dokumentacije ponuđača „Centar dizel motora" d.o.o. Prijedor, na strani 10/29, nije moguće jasno utvrditi na šta se pojedini podaci odnose. Zbog čega u prilogu br. 1 ove žalbe, dostavljamo kataloški list dizel električnog agregata koji je ponudio ponuđač „Centar dizel motora" d.o.o. Prijedor, a koji smo preuzeli sa web stranice proizvođača: *http://www.genpower.com.tr/catalogs/GNT_NEW/GNT_71_EN.pdf*

Iz ovog kataloga moguće je vidjeti da je rezervoar goriva 100 litara (strana 4 kataloga) za slučaj kada je agregat u kućištu (engleski: „Conopy Type Generator"). Na istoj strani kataloga moguće je vidjeti da potrošnja motora iznosi 16,8 litara/h pri 100% Prime opterećenja iz čega se može proračunati da je autonomija 100 I /16,8 l/h = 6h, što je značajno manje od minimalno zahtjevanih 14 sati.

Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji (Prilog 9 tenderske dokumentacije) naveo da se zahtjevaju maksimalne dimenzije agregata 2500 x 1000 x 1500 mm (DxŠxV). Obzirom da se na strani br. 10/29 podaci koje nije moguće jasno identifikovati, ponovo se pozivamo na katalog iz Prilog br. 1 ove žalbe, gdje se navodi na strani br. 4 da su dimenzije agregata u kućištu (engleski „Conopy Type Generator"): 2269 x 1002 x 1597 (DxŠxV). Ponuđena visina agregata ne ispunjava zatjeve ugovornog organa navedenih u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije. Na ovaj način Ugovorni organ je postupio suprotno uvjetima postavljenim u tehničkoj specifikaciji u tenderskoj dokumentaciji.

Na osnovu prethodnog navedenog smatramo da se ponuda ponuđača „Centar dižel motora" d.o.o. Prijedor treba biti proglašena kao nekvalifikovana.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama:

- Prihvati Žalbu ponuđača „Energoinvest - SUE" d. d. Sarajevo u potpunosti
- Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača
- Poništi rezultate postupka e-aukcije
- Izvrši ponovo pregled i ocjenu ponuda
- Zakaže e-aukciju sa kvalifikovanim ponuđačima

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji.

Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je **28. rujna 2021 godine** putem pošte je zaprimljena žalba žalitelja ENERGOINVEST SUE d.o.o. Sarajevo i zavedena na protokolu Ugovornog tijela pod rednim brojem 998/21 na Odluku Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 986/21 od 23. rujna 2021. godine u postupku javne nabave dizelskog agregata.

Pregledom iste, Povjerenstvo je konstatiralo sljedeće:

Dana 17, svibnja. 2021 godine, tada ponuditelj, a sada žalitelj ENERGOINVEST SUE d.o.o. Sarajevo, je zatražilo uvid u ponude, što je istom omogućeno **dana 18. svibnja 2021 godine** s početkom u 12:00 sati o čemu je uredno i sačinjena Službena zabilješka broj: 557/2021 kojom zabilješkom je predstavnik tvrtke ENERGOINVEST SUE d.o.o. Sarajevo nakon obavljenog uvida potvrdio kako nema primjedbi.

Ugovorno tijelo Dom zdravlja Ljubuški, je **20. svibnja 2021 godine,** od ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.o.o. Sarajevo, također zaprimilo Žalbu na prethodnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu robe „DIZELSKI AGREGAT" broj: 563/21. Žalba je odbačena zaključkom jer je ista dostavljena nakon proteka roka za ulaganje žalbi, koji je bio **18. svibnja 2021 godine.**

Povjerenstvo za javnu nabavu „DIZELSKI AGREGAT" u postupku po primljenoj Žalbi je utvrdilo kako je Žalba pristigla nakon proteka roka za ulaganje žalbe, te istu Žalbu valjano odbacuje kao neblagovremenu, ne upuštajući se u meritum predmetne stvari, te ju odbaciva Zaključkom broj 581/21 od dana 24. svibnja 2021. godine koji zaključak je proslijeđen žalitelju, sukladno članku 100. stavak 2, i članka 100. ZJN, a nakon što je ravnatelj Ugovornog tijela prihvatio prijedlog Povjerenstva.

Kao dokaz navedenog postoji potvrda o preuzimanju pošiljke brze pošte od 19. svibnja 2021 godine. Na dostavljeni zaključak isti žalitelj se nije žalio.

Nakon zaprimanja Rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2027-14/21 te postupajući po istom, zbog žalbe jednog od drugih potencijalnih ponuditelja, Ugovorno tijelo je donijelo novu **Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 986/21 dana 23. rujna 2021 godine** na koju se ENERGOINVEST SUE d.o.o. Sarajevo žali.

Po mišljenju Povjerenstva koje je razmotrilo procesne pretpostavke za postupanje žalba zaprimljena 28. rujna 2021. godine nije blagovremena jer je izjavljena na činjenice i okolnosti koje je žalitelj saznao na uvidu u ponude, a koji uvid je obavljen **dana 18. svibnja 2021 godine.**

Svi žalbeni navodi u dostavljenoj žalbi se odnose na podatke koje je žalitelj evidentirao na Uvidu u ponude. Niti jedan žalbeni navodna se ne odnosi na činjenice ili podatke iz **Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 986/21 od 23. rujna 2021. godine,** a koja odluka je proistekla iz činjenica postupanja Ugovornog tijela po nalogu URŽ- a.

Slijedom toga, a pozivajući se na odredbe Zakona o javnim nabavama koji propisuje da potencijalni ponuditelj ukoliko propusti pravo žaliti se na okolnosti i činjenice do kojih je saznao u zakonskom roku isti gubi pravo naknadno se žaliti na te okolnosti i činjenice.

Kako je razvidno da se svi žalbeni navodi odnose na podatke koje je žalitelj saznao na uvidu u ponude dana 18. svibnja 2021. godine i na kojem uvidu je potvrdio kako nema primjedbi, niti uočenih nedostataka u postupanju Povjerenstva, to Povjerenstvo smatra kako bi žalbu žalitelj a trebalo odbaciti kao ne blagovremenu.

Ovim putem molimo Ured za razmatranje žalbi BiH da žalbu odbaci.

Svjesni smo činjenice da smo kao Ugovorno tijelo i sami mogli žalbu odbaciti iz spomenutih razloga, ali smo i svjesni kako bi isti žalitelj ponovno ulagao žalbu na zaključak o odbacivanju i time razvlačio ovaj postupak u nedogled. Stoga, a uvažavajući načelo ekonomičnosti postupanja, molimo Ured za razmatranje žalbi BiH da žalbu odbaci i time donese konačan akt.

Bez obzira na sve prethodno navedeno, Povjerenstvo opreza radi se očituje na navode žalitelja i sačinjava:

Žalbeni navod I: Snaga agregata

Prilikom računanja potrebne snage agregata potrebno je zadovoljiti 3 kriterija:

Da je vršno opterećenje potrošača manje od snage agregata. Ovaj kriterij osigurava da agregat neće raditi pod opterećenjem od 100% jer bi isto dovelo do povećanog habanja i smanjenog roka trajanja istog.

- Da optimalno opterećenje potrošača odgovara snazi od 70-80% agregata, jer je takvo opterećenje najoptimalnije za rad istog.
- Da minimalno opterećenje ne pada ispod 30% snage agregata, jer takav rad može dovesti do oštećenja motora.

Budući da tehničke specifikacije ponuđača "Centar dizel motora" d.o.o. zadovoljavaju sve navedene kriterije razlika pri maximainom opterećenju je zanemariva, te istu smatramo odgovarajućom.

Odbacivanje ponude iz ovog razloga bi značilo kršenje Zakona o javnim nabavkama, članak 54.stavak 3.

Navod 2: Tehničke specifikacije agregata

Tražene tehničke specifikacije agregata su proizvod tehničkih konsultacija i svjesni smo kako je moguće da tražene specifične karakteristike isključuju jedan dio ponuđača kao na primjer gabariti, ali se određene karakteristike ne mogu mijenjatij jer bi uticale na kompatibilnost agregata sa potrošačima: napon, frekvencija, broj obrtaja, pobuda, režimrada, zaštita od korozije, opcije upravljačkog panela, gumb za isključenje u slučaju nužde i si.

Ostale karakteristike, kao stoje broj cilindara u motoru, nemaju znatan uticaj na rad agregata, na njegovu kompatibilnost sa potrošačima te bi diskvalifikacija ponuđača po tom osnovu značila kršenje Zakona o javnim nabavkama članak 54. stavak 1.

Navod 3: Autonomija rada pri punom opterećenju

Kapacitet za ne ometan rad 14-16 sati pod punim opterećenjem ne podrazumijeva rad agregata pri maksimalnoj snazi, već podrazumijeva rad agregata 14-16 sati pod opterećenjima potrošača. Sama opterećenja potrošača značajno variraju u toku dana što dovodi do manje potrošnje goriva. Uzimajući u obzir do sadašnja opterećenja u navedenim rokovima, zaključili smo da navedeni agregat zadovoljava zadane kriterije, te bi diskvalifikacija istog zbog veličine rezervoara značila kršenje Zakona o javnim nabavkama članak 54. stavak 3.

Navod žalitelja o potrošnji agregata se odnosi na potrošnju u "prime" modu rada, pri opterećenju od 100% I kao takav nije relevantan za utvrđivanje stvarne potrošnje goriva. Iz tog razloga smatramo daje navod žalitelja neutemeljen.

Navod 4: Dimenzije agregata

Tražene dimenzije agregata su zadane da bi odgovarale ograđenom prostoru u koji se agregat postavlja, te omogućile nesmetano održavanje agregata. Dimenzije agregata koje navodi žalitelj se odnose na dimenzije agregata s kućištem nužnim za nesmetan rad agregata na otvorenom prostoru, međutim dimenzije agregata označene na stranici ponude pod rednim brojem 07/29, koje je Povjerenstvo ocjenjivalo su jedine dimenzije ponuđenog proizvoda ponuditelja Centar dizel motora su 1015x700x985 (DXSXV) koje odgovoraju prostoru u koji bi isti bio smješten te iz ovog razloga ovaj Navod smatramo neutemeljenim.

Povjerenstvo daje preporuku rukovoditelju Ugovornog tijela, da ovaj zapisnik kao izjašnjenje, zajedno s ostalim potrebnim dokumentima proslijedi URŽ-u na daljnje postupanje.

Povjerenstvo predlaže URŽ-u da žalbu odbaci zbog ne blagovremenosti kako smo to obrazložili na početku ovog izjašnjenja, a ukoliko se upusti u ocjenu žalbenih navoda da žalbu odbije kao neutemeljenu.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio svoje izjašnjenje na odgovor ugovornog organa na žalbu žalitelja, u kojem kaže da se Ugovorni organ je sačinio Zapisnik - izjašnjenje o žalbenim navodima br. 509-6/21 od 01.10.2021. U prvom dijelu Izjašnjenja Ugovorni organ se očituje o podacima kada je izvršen uvid u ponude od strane ovlaštenih predstavnika Energoinvest - SUE.

Ovim izjašnjenjem potvđujemo da smo uvid izvršili dan 18.10.2021. godine sa početkom u 12:00 sati, za šta je zabilježena Službena zabilješka broj 557/2021. Ovim putem se želimo izjasniti da smo žalbu br. SUE-988/21 na odluku broj 534/21 od 13.05.2021., poslali putem mail-a dana 18.05.2021. u 19:45h. Mail je poslan na tri mail adrese: dom.zdravlja.IjubuskKćb.tel.net, ba (zvanična mail adresa ugovornog organa), kao i dvije mail adrese ponuđača: e.sehovic(p).sue.ba i a.soiak(p).sue.ba . Mail je isporučen na obje adrese ponuđača, te je dostavljena povratna informacija od servera ugovornog organa (MAILER-DAEM0N(pb.mail4.tel.net.ba) da nije moguće isporučiti mail na dom.zdravlja. HubuskKćb.tel. net, ba . Obzirom da je van naše mogućnosti rješavanje problema sa serverom ugovornog organa,

sljedeći dan smo poslali ugovornom organu dopis broj: SUE-988-1/21 od 19.05.2021., gdje smo ugovorni organ obavijestili putem faksa (broj 039/831-515) da server nema mogućnosti da zaprimi naš mail sa žalbom.

U prilogu br. 1, dostavljamo dokaz o poslanom mail-u, kao i pratećim dokazima o pokušajima slanja mail-a, te dokaz o uspješno poslanom faksu.

Želimo istaći da se žalba SUE-988/21 odnosila na odluku broj 534/21 od 13.05.2021.

Ugovorni organ je također dostavio obavijest br. 556/21 o obustavi postupka javne nabavke putem mail-a dana 18.05.2021. u 13:19h, te Zaključak broj 581/21 od 24.05.2021., gdje smo obaviješteni da je naša žalba broj SUE-988/21 zaprimljena putem pošte dana 20.05.2021., bez Ikakvog izjašnjenja na naše Pojašnjenje br. SUE-988-1/21 od 19.05.2021. o nemogućnosti servera ugovornog organa da zaprimi naš mail.

Obzirom da je Ured za razmatranje žalbi u Rješenje br. JN2-03-07-1-2027-14/21 od 07.09.2021., usvojio žalbu ponuđača Elmex d.o.o. Ljubuški i vratio Ugovornog organu predmet na ponovni postupak, Ugovorni organ je donio novu ODLUKU o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 51-09/21 od 13.09.2021., gdje je data POUKA O PRAVNOM LIJEKU: da se na ovu odluku može izjaviti žalba najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema odluke.

Energoinvest - SUE je u skladu sa POUKOM O PRAVNOM LIJEKU dostavio žalbu na novu odluku br. 51-09/21 od 13.09.2021., gdje smo ukazali Ugovornom organu na činjenicu da je postupio suprotno sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07- 1-2027-14/21 od 07.09.2021., kao i tehničkim zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji i pojašnjenjima Ugovornog organa na portalu javnih nabavki.

IZJAŠNJENJE NA OČITOVANJE UGOVORNOG ORGANA O ŽALBENIM NAVODIMA

Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod 1:

„Budući da tehničke specifikacije ponuđača „Centardizelmotora" d.o.o. zadovoljavaju sve navedene kriterije razlika pri maximalnom opterećenju je zanemariva, te istu smatramo odgovarajućom"

Želimo istaći da je Ured za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2-03-07-1-2027-14/21 od 07.09.2021., koje je prethodilo ponovnoj Odluci ugovornog organa, naveo: „Sagledavši žalbeni navod u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ ističe da i sam ugovorni organ priznaje da postoje odstupanja ocjenivši ista neznatnim. U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je ugovorni organ taj koji postavlja zahtjeve u odnosu na svoje potrebe te mora se pridržavati istih prilikom evaluacije ponuda. Shodno navedenom svako odstupanje od tehničkih specifikacija vodi eliminaciji ponuđača te je ugovorni organ bio u obavezi jasno i nedvosmisleno utvrditi da li je ponuđač postupio u skladu sa zahtjevanim te u zavisnosti od toga utvrditi prihvatljivost ponude. Imajući u vidu navedeno navod žalitelja je ocijenjen osnovanim. "

Na ovaj način Ugovorni organ je u novoj odluci br. 51-09/21 od 13.09.2021., kao i izjašnjenju o žalbenim navodima br. 509-6/21 od 01.10.2021., postupio suprotno Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1 -2027-14/21. Također, Ugovorni organ je postupio suprotno kriterijima navedenim u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentaciji te odgovorima na Portalu

javnih nabavki gdje je navedeno: „svi agregati koji imaju opseg snage 60-70 kVA u stanju pripravnosti, te zadovoljavaju sve ostale navedene karakteristike iz tehničke specifikacije će biti smatrani tehnički odgovarajućim, ". Kao dokaz dostavljamo PRILOG 2 sa pitanjima i odgovorima sa Portala javnih nabavki.

Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod 2:

„Ostale karakteristike, kao što je broj cilindara u motoru, nemaju znatan uticaj na rad agregata, na njegovu kompatibilnost sa potrošačima te bi diskvalifikacija ponuđača po tom osnovu osnovu značila kršenje Zakona o javnim nabavkama članak 54. stavak 1"

I u ovom slučaju Ugovorni organ priznaje da postoji odstupanje, te na taj način priznaje da je postupio suprotno Rješenju br. JN2-03-07-1 -2027-14/21 od 07.09.2021kao i postavljenim uslovima u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije, te odgovorima na Portalu javnih nabavki gdje je navedeno: *„Po pitanju Vašeg navoda da se može pronaći samo jedan motor s navedenim specifikacijama, isti nije točan. Ovom prilikom navodimo samo dva primjera proizvođača motora koji proizvode 3 cilindarske motore u traženoj snazi; Caterpillar i Perkins. Ostajemo pri zahtjevima koji su navedeni u tehničkoj specifikaciji."* Kao dokaz dostavljamo PRILOG 2 sa pitanjima i odgovorima sa Portala javnih nabavki.

Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod 3:

„Kapacitet za neometan rad 14-16 sati pod punim opterećenjem ne podrazumijeva rad agregata pri maksimalnoj snazi, već podrazumijeva 14-16 sati pod opterećenjima potrošača. "

Ugovorni organ navodi da je u tehničkoj specifikaciji zahtjevan kapacitet za ne ometan rad 14-16 sati pod punim opterećenjem već pod opterećenjem potrošača. Na ovaj način Ugovorni organ u svom izjašnjenju mijenja zahtjev iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije. U tehničkoj specifikaciji nije navedeno koliko iznosi stvarno opterećenje potrošača, te jedini podatak koji se mogao koristiti za proračun autonomije je maksimalna snaga agregata u Prime režimu, što smo mi iskoristili prilikom proračuna u našem žalbenom navodu.

I u ovom slučaju, pozivamo se na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-2027-14/21 od 07.09.2021., gdje je navedeno da je **„ugovorni organ taj koji postavlja zahtjeve u odnosu na svoje potrebe te mora se pridržavati istih prilikom evaluacije ponuda. Shodno navedenom svako odstupanje od tehničkih specifikacija vodi eliminaciji ponuđača te je ugovorni organ bio u obavezi jasno i nedvosmisleno utvrditi da li je ponuđač postupio u skladu sa zahtjevanim te u zavisnosti od toga utvrditi prihvatljivost ponude."**

Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod 4:

„Dimenzije agregata koje navodi Žalitelj se odnose na dimenzije agregata s kućištem nužnim za nesmetan rad agregata na otvorenom prostoru, međutim dimenzije na stranici ponude po rednim brojem 07/29, koje je Povjerenstvo ocjenjivao su jedine dimenzije ponuženog proizvoda ponuditelja Centardizelmotora su 1015x700x985 (DxŠxV) koje odgovaraju prostoru u koji bi isti bio smješten te iz ovog razloga Navod smatramo neutemeljenim

Na strani br. 07/29 ponude ponuđača Centradizelmotora nalazi se katalog ponuđenog agregata GNT 71. Na strani 07/29 nalazi se poglavlje „Dizei motor tehničke karakteristike i specifikacije", gdje su navede sve tehničke karatkeristike dizei motora, uključujući i dimenzije

dizei motora: 1015x700x985 (DxŠxV). Obzirom da predmet nabavke nije nabavka dizei motora, već dizei električnog agregata koji se najprostije rečeno sastoji od dva osnovna dijela dizei motora i generatora koji su međusobno povezani osovinom, smatramo da je potrebno gledati ukupne dimenzije dizei električnog agregata, a ne samo motora kao što je naveo Ugovorni organ u svom izjašnjenju. Na strani ponude br. 10/29 navode se podaci o dimenzijama dizei električnog agregata, pri čemu su date skice otvorenog agregata (kada se montira u zatvorenu prostoriju) i agregata u kućištu (kada montira na otvorenom prostoru). Obzirom da je predmet nabavke bio agregat u kućištu naveli smo dimenzije agregata u kućištu 2269 x 1002 x 1597 (DxŠxV), gdje se može utvrditi da navedene dimenzije ne odgovaraju zahtjevu iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije. Kao dokaz dostavljamo PRILOG 3 odnosno katalog ponuđenog agregata GNT 71 ponuđača Centardizelmotora. Katalog je dostavljen na engleskom jeziku, ali se jasno vide podaci o dimenzijama motora, te dimenzije cjelokupnog agregata. Na strani br. 10/29 nalazi se dio kataloga sa dimenzijama dizel električnog agregata na jednom od službenih jezika u BiH, ali iz istog nije moguće jasno identifikovati koje su dimenzije relevatne. Zbog toga smo dostavili englesku verziju kataloga koja je dostupna na web stranici proizvođača (http://www.penpower.com.tr/catalogs/GNT NEW/GNT 71 EN.pdf).

Na osnovu svega prethodno navedenog smatramo da je Ugovorni organ postupio suprotno sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1 -2027-14/21 od 07.09.2021. za predmetnu nabavku, jer je u ponovnom postupku napravio identične propuste prilikom ocjene prihvatljivosti ponuda. Također, na ovaj način je postupio suprotno zahtjevima iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije, kao i suprotno datim pojašnjenjima na Portalu javnih nabavki za predmetnu nabavku.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi:

- Prihvati Žalbu ponuđača „Energoinvest - SUE“ d.d. Sarajevo u potpunosti
- Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa
- Poništi rezultate postupka e-aukcije

Vrati predmet Ugovornom organu na ponovni postupak.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je Žalitelj izjavio žalbu na „Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja" broj: 986/21 od 23.09.2021. godine.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je **28. rujna 2021 godine** putem pošte je zaprimljena žalba žalitelja ENERGOINVEST SUE d.o.o. Sarajevo i zavedena na protokolu Ugovornog tijela pod rednim brojem 998/21 na Odluku Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 986/21 od 23. rujna 2021. godine u postupku javne nabave dizelskog agregata.

Zakon o javnim nabavkama u članu 101. propisuje "Rokovi za ulaganje žalbe ugovornom organu:

"(1) Žalba se može uložiti:

d) najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ***ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača;"***

Na osnovu utvrđenih datuma donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 986/21 od 23. rujna 2021. godine, te datuma izjavljivanja žalbe žalitelja od dana 28. rujna 2021 godine, ***nedvosmisleno je jasno da je ista dostavljena u zakonskom roku, što znači da je blagovremena***, te ovom organu nije jasno zbog čega Ugovorni organ povezuje datum uvida u ponude, kad taj postupak ne predstavlja zakonsku reference za određivanje blagovremenosti žalbe.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je ponuda ponuđača „Centar dizel motora" d.o.o. Prijedor je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i uslovima traženim u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavku. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavku dostavio Prilog br. 9 gdje je navedena tehnička specifikacija dizel električnog agregata.

Ponuđač „Centar dizel motora" d.o.o. Prijedor je ponudio dizel električni agregat proizvođača GENPOWER, za šta je dostavio katalošku dokumentaciju na stranama ponude 7-10.

Iz ove kataloške dokumentacije vidljivo je da ponuđeni agregat ne ispunjave sve zahtjeve navedene u tehničkoj specifikaciji, a posebno se to odnosi na:

- Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji (Prilog 9 tenderske dokumentacije) naveo da se **zahtjeva dizel električni agregat snage u pripravnosti 60 - 70 kVA.** Također, na Portalu javnih nabavki, Ugovorni organ je dana 17.04.2021., dostavio pojašnjenje u vezi zahtjevane snage dizel električnog agregata: *„Opseg snage agregata u stanju pripravnosti u tehničkim karakteristikama je definiran upravo ovako da bi što više ponuđača imalo priliku sudjelovati na natječaju. Naime, svi agregati koji imaju opseg snage 60-70 kVA u stanju pripravnosti, te*

zadovoljavaju sve ostale navedene karakteristike iz tehničke specifikacije će biti smatrani tehnički odgovarajućim."

Iz dostavljene kataloške dokumentacije ponuđača „Centar dizel motora" d.o.o. Prijedor, na strani 07/29, navodi se u tabeli da je „Generator Output" (izlazna snaga) u režimu rada „Stand By" (pripravnost) iznosi 71,0 kVA što je više od maksimalno dozvoljenih 70 kVA.

U svom izjašnjenju na žalbeni navod žalitelja Povjerenstvo se očituje na <u>Žalbeni navod I: Snaga agregata:</u>

Prilikom računanja potrebne snage agregata potrebno je zadovoljiti 3 kriterija:

Da je vršno opterećenje potrošača manje od snage agregata. Ovaj kriterij osigurava da agregat neće raditi pod opterećenjem od 100% jer bi isto dovelo do povećanog habanja i smanjenog roka trajanja istog.

- Da optimalno opterećenje potrošača odgovara snazi od 70-80% agregata, jer je takvo opterećenje najoptimalnije za rad istog.
- Da minimalno opterećenje ne pada ispod 30% snage agregata, jer takav rad može dovesti do oštećenja motora.

Budući da tehničke specifikacije ponuđača "Centar dizel motora" d.o.o. zadovoljavaju sve navedene kriterije razlika pri maximainom opterećenju je zanemariva, te istu smatramo odgovarajućom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju u Prilog broj 9 - TEHNIČKA SPECIFIKACIJA, ovaj organ je utvdio da je Ugovorni organ zahtjevao „dizel električni agregat" sljedećih karakteristika:

Isporuka automatskog, dizel električnog agregata, snage 65-70 kVA, namijenjen za vanjsku montažu.
Zvučno izoliran.
Agregat mora imati ugrađen plastični ili metalni ili od drugog materijala rezervoar, istih gabarita, kapaciteta za neometan rad 14-16 sati pod punim opterećenjem.
Uz agregat se isporučuje ormar s uređajem za automatsku izmjenu napajanja (LTS).

Agregat treba biti slijedećih karakteristika i imati slijedeće mogućnosti:

- *Trofazni 400/230V, 50Hz*

Pogonski dizelski motor, tri cilindara s turbo punjačem, 1500 o/min, vodeno hlađeni, primarne bruto snage više 50kW

<u>Snaga u stanju pripravnosti 60 -70 kVA</u>

Primarna snaga 55 - 65 kW

Alternator, bez četkica, elektronska pobuda, izolacija klase H Režim rada: automatski, ručno, automatski test i isključeno

Zaštitni okvir agregata izrađen od pocinčanih modularnih ploča koje osiguravaju

potpunu zaštitu od korozije i agresivnih vremenskih uvjeta
Ugrađen rezidencijalni prigušivač koji garantira nivo buke ispod 98 db(A)
Upozorenje u slučaju: nizak nivo goriva, nizak nivo pritiska ulja, visoka temperatura u motoru
Sigurno gašenje u slučaju: nizak nivo goriva, nizak nivo pritiska ulja, visoka temperatura u motoru
Upravljački panel s opcijom nadzora nivoa goriva, pritiska ulja, stanja baterije, brzine rada motora (o/min), temperature motora, brojača radnih sati agregata...
Daljinsko upravljanje i kontrola rada agregata Gumb za isključenje u slučaju nužde
Dimenzije agregata maksimalno: 2500x1000x1500mm (DxSxV)
Uz agregat isporučiti upute za održavanje i korištenje, garantni list, te katalog ponuđeno proizvoda koji je najednom od tri službena jezika BiH ili ako istoga nema onda list proizvoda koji je također najednom od tri službena jezika BiH..

Uvidom u ponudu ponuđača „Centar dizel motora" d.o.o. Prijedor, ovaj organ je utvrdio da je na strani 7, navedeno u tabeli da je „Generator Output" (izlazna snaga) u režimu rada ***„Stand By" (pripravnost) iznosi 71,0 kVA,*** što je zaista više od maksimalno propisanih 70 kVA.

Na osnovu svega utvrđenog, ***ovaj žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim***, jer je Ugovorni organ postupio suprotno uvjetima postavljenim u tehničkoj specifikaciji u tenderskoj dokumentaciji, kao i suprotno odgovoru na Portalu javnih nabavki.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da je Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji (Prilog 9 tenderske dokumentacije) naveo da se zahtjeva „Pogonski dizel motor, tri cilindra sa turbo punjačem, 1500 o/min, vodeno hlađeni, primarne bruto snage više od 50 kW". Također, na Portalu javnih nabavki, za predmetnu nabavku je dana 14.04.2021. postavljeno pitanje u vezi broja cilindara dizel motora:

„Nadamo se da ste slučajno ispustili da, na izbor motora (3 cilindrični dizelski motor), dodate „ili ekvivalent" jer se, na ovaj način, značajno ograničava izbor motora a nema nikakvog utjecaja na rad agregata. U jednom od prethodnih pitanja ste i sami spomenuli Perkins dizel motor a spominjete i Caterpillar za kojeg, sudeći po karakteristikama motora (zapremina motora 3,3litra, promjer ciindara 105x127mm), možemo slobodno tvrditi da koristi Perkins motor. S obzirom na sve gore navedeno, može se i tvrditi da se zaista preferira motor jednog proizvođača te vam sugeriramo da dodate "ili ekvivalent" kako bi smo Vam mogli ponuditi agregat sa kvalitetnim diesel motorom sa četiri cilindra. "

Ugovorni organ je na postavljeno pitanje odgovorio 17.04.2021. kako slijedi:

„Po pitanju Vašeg navoda da se može pronaći samo jedan motor s navedenim specifikacijama, isti nije točan. Ovom prilikom navodimo samo dva primjera proizvođača motora koji proizvode 3 cilindarske motore u traženoj snazi; Caterpillar i Perkins. Ostajemo pri zahtjevima koji su navedeni u tehničkoj specifikaciji. "

Iz dostavljene kataloške dokumentacije ponuđača „Centar dizel motora“ d.o.o. Prijedor, na strani 07/29, navodi se u dijelu „Tehnički parametri", parametar „Broj cilindara 4", što je više od zahtjevana tri cilindra. Na ovaj način Ugovorni organ je postupio suprotno uvjetima postavljenim u tehničkoj specifikaciji u tenderskoj dokumentaciji, kao i suprotno odgovoru na Portalu javnih nabavki.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da su tražene tehničke specifikacije agregata proizvod tehničkih konsultacija i svjesni smo kako je moguće da tražene specifične karakteristike isključuju jedan dio ponuđača kao na primjer gabariti, ali se određene karakteristike ne mogu mijenjatij jer bi uticale na kompatibilnost agregata sa potrošačima: napon, frekvencija, broj obrtaja, pobuda, režimrada, zaštita od korozije, opcije upravljačkog panela, gumb za isključenje u slučaju nužde i si.Ostale karakteristike, kao što je broj cilindara u motoru, nemaju znatan uticaj na rad agregata, na njegovu kompatibilnost sa potrošačima te bi diskvalifikacija ponuđača po tom osnovu značila kršenje Zakona o javnim nabavkama članak 54. stavak 1.

Na osnovu predhodnog uvida u Prilog 9 TD, a zatim neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio u kataloškoj dokumentaciji, na strani 7, podatak za ponuđeni agregat, ***gdje se u dijelu „Tehnički parametri“, navodi da je parametar „Broj cilindara 4“,*** što je više od tenderskom dokumentacijom propisana ***tri cilindra. Na osnovu utvrđenih činjenica, ovaj organ i ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe da je Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji (Prilog 9 tenderske dokumentacije) naveo da se zahtjeva automonomija rada 14 - 16 sati pri punom opterećenju. Iz dostavljene kataloške dokumentacije ponuđača „Centar dizel motora“ d.o.o. Prijedor, na strani 10/29, ***nije moguće jasno utvrditi na šta se pojedini podaci odnose.*** Zbog čega u prilogu br. 1 ove žalbe, dostavljamo kataloški list dizel električnog agregata koji je ponudio ponuđač „Centar dizel motora“ d.o.o. Prijedor, a koji smo preuzeli sa web stranice proizvođača: *http://www.genpower.com. tr/catalogs/GNT_NEW/GNT_71_EN. pdf*

Iz ovog kataloga moguće je vidjeti da je rezervoar goriva 100 litara (strana 4 kataloga) za slučaj kada je agregat u kućištu (engleski: „Conopy Type Generator“). Na istoj strani kataloga moguće je vidjeti da potrošnja motora iznosi 16,8 litara/h pri 100% Prime opterećenja iz čega se može proračunati da je autonomija 100 l /16,8 l/h = 6h, ***što je značajno manje od minimalno zahtjevanih 14 sati.***

Ugovorni organ u svom izjašnjenju za Navod 3 (Autonomija rada pri punom opterećenju) izjavljuje da je kapacitet za neometan rad 14-16 sati pod punim opterećenjem ne podrazumijeva rad agregata pri maksimalnoj snazi, već podrazumijeva rad agregata 14-16 sati pod opterećenjima potrošača. Sama opterećenja potrošača značajno variraju u toku dana što dovodi do manje potrošnje goriva. Uzimajući u obzir do sadašnja opterećenja u navedenim

rokovima, zaključili smo da navedeni agregat zadovoljava zadane kriterije, te bi diskvalifikacija istog zbog veličine rezervoara značila kršenje Zakona o javnim nabavkama članak 54. stavak 3.

Navod žalitelja o potrošnji agregata se odnosi na potrošnju u "prime" modu rada, pri opterećenju od 100% I kao takav nije relevantan za utvrđivanje stvarne potrošnje goriva. Iz tog razloga smatramo daje navod žalitelja neutemeljen.

Uvidom u tendersku dokumentaciju u Prilog broj 9 - TEHNIČKA SPECIFIKACIJA, ovaj organ je utvdio da je Ugovorni organ zahtjevao *„Agregat mora imati ugrađen plastični ili metalni ili od drugog materijala rezervoar, istih gabarita, kapaciteta za neometan rad 14-16 sati pod punim opterećenjem."*

Uvidom u predmetnu ponudu izabranog ponuđača „Centar dizel motora" d.o.o. Prijedor, na strani 10/29, ovaj organ je utvrdio da je u katalogu ponuđeno više opcija režima rada, između ostalog navodi se režim „Neograničenog primarnog napajanja", zatim „Ograničenog primarnog napajanja", te nije moguće jasno utvrditi na šta se pojedini podaci odnose. Također nejasna je konstatacija i Ugovornog organa u kojoj se kaže: *„zaključili smo da navedeni agregat zadovoljava zadane kriterije, te bi diskvalifikacija istog zbog veličine rezervoara značila kršenje Zakona o javnim nabavkama članak 54. stavak 3."* gdje Ugovorni organ ne pružajući jasno obrazloženje i podatke iz kojih je takav zaključak izveden, već paušalno i subjektivno ocjenjuje da navedeni agregat zadovoljava zadane kriterije, gdje sa druge strane indirektno priznaje, da je upitna veličina rezervoara....., ***te s tim u vezi ovaj organ konstatuje da je predmetni parametar ostao nedovoljno raspravljen.***

Žalitelj u posljednjem žalbenom navodu ističe da je Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji (Prilog 9 tenderske dokumentacije) naveo da se zahtjevaju maksimalne dimenzije agregata 2500 x 1000 x 1500 mm (DxŠxV). Obzirom da se na strani br. 10/29 podaci koje nije moguće jasno identifikovati, ponovo se pozivamo na katalog iz Prilog br. 1 ove žalbe, gdje se navodi na strani br. 4 da su dimenzije agregata u kućištu (engleski „Conopy Type Generator"): 2269 x 1002 x 1597 (DxŠxV). Ponuđena visina agregata ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa navedenih u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije. Na ovaj način Ugovorni organ je postupio suprotno uvjetima postavljenim u tehničkoj specifikaciji u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su tražene dimenzije agregata zadane da bi odgovarale ograđenom prostoru u koji se agregat postavlja, te omogućile nesmetano održavanje agregata. Dimenzije agregata koje navodi žalitelj se odnose na dimenzije agregata s kućištem nužnim za nesmetan rad agregata na otvorenom prostoru, ***međutim dimenzije agregata označene na stranici ponude pod rednim brojem 07/29,*** koje je Povjerenstvo ocjenjivalo su jedine dimenzije ponuđenog proizvoda ponuditelja „Centar dizel motora" su 1015x700x985 (DXSXV) koje odgovoraju prostoru, u koji bi isti bio smješten te iz ovog razloga ovaj Navod smatramo neutemeljenim.

U svom odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, žalitelj je dostavio detaljnije obrazloženje svog žalbenog navoda.

Dakle, na strani br. 07/29 ponude ponuđača Centradizelmotora nalazi se katalog ponuđenog agregata GNT 71. Na strani 07/29 nalazi se poglavlje „Dizel motor tehničke karakteristike i specifikacije", gdje su navede sve tehničke karatkeristike dizel motora, uključujući i dimenzije dizel motora: 1015x700x985 (DxŠxV). ***Obzirom da predmet nabavke nije nabavka dizei motora, već dizei električnog agregata koji se najprostije rečeno sastoji od dva osnovna dijela dizel motora i generatora koji su međusobno povezani osovinom, smatramo da je potrebno gledati ukupne dimenzije dizei električnog agregata, a ne samo motora kao što je naveo Ugovorni organ u svom izjašnjenju.***

Na strani ponude br. 10/29 navode se podaci o dimenzijama dizel električnog agregata, pri čemu su date skice otvorenog agregata (kada se montira u zatvorenu prostoriju) i agregata u kućištu (kada montira na otvorenom prostoru). Obzirom da je predmet nabavke bio agregat u kućištu naveli smo dimenzije agregata u kućištu 2269 x 1002 x 1597 (DxŠxV), gdje se može utvrditi da navedene dimenzije ne odgovaraju zahtjevu iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije. Kao dokaz dostavljamo PRILOG 3 odnosno katalog ponuđenog agregata GNT 71 ponuđača Centardizelmotora. Katalog je dostavljen na engleskom jeziku, ali se jasno vide podaci o dimenzijama motora, te dimenzije cjelokupnog agregata. Na strani br. 10/29 nalazi se dio kataloga sa dimenzijama dizel električnog agregata na jednom od službenih jezika u BiH, ali iz istog nije moguće jasno identifikovati koje su dimenzije relevatne. Zbog toga smo dostavili englesku verziju kataloga koja je dostupna na web stranici proizvođača (http://www.penpower.com.tr/catalogs/GNT NEW/GNT 71 EN.pdf).

Uvidom u tendersku dokumentaciju u Prilog broj 9 - TEHNIČKA SPECIFIKACIJA, ovaj organ je utvdio da je Ugovorni organ zahtjevao „dizel električni agregat" sljedećih dimenzija (maksimalno): 2500x1000x1500mm (DxSxV)

Uvidom u predmetnu ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da su dimenzije dizel motora označene na stranici ponude pod rednim brojem 07/29, i iznose: ***1015x700x985 (DxSxV)***. Dalje, uvidom u predmetnu ponudu na strani br. 10/29 ovaj organ je utvrdio podatke o dimenzijama ***dizei električnog agregata***, pri čemu su zaista uočljive i skice otvorenog agregata (kada se montira u zatvorenu prostoriju) i agregata u kućištu (kada montira na otvorenom prostoru). Obzirom da je predmet nabavke bio agregat u kućištu ponuđene su ukupne dimenzije agregata u kućištu ***2269 x 1002 x 1597 (DxŠxV),*** gdje se može nedvosmisleno utvrditi da navedene dimenzije ne odgovaraju zahtjevu iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije, ***te se i ovaj žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 986/21 od 23.09.2021.godine i predmet se vraća ugovornom organu u fazu evaluacije ponuda, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Energoinvest - SUE d.d. Sarajevo
- Dom zdravlja Ljubuški
- Centar dizel motora d.o.o. Prijedor
- Matisa d.o.o Tuzla
- ELMEX d.o.o. Ljubuški
- Sicon SAS d.o.o. Sarajevo
- O-mega-III d.o.o. Sarajevo
- Reap d.o.o. Sarajevo
- Nexen d.o.o. Banja Luka
- Elektro-Milas d.o.o. Ljubuški
- evidencija
- a/a